

E-netværksmøde, Aalborgs Stadsarkiv, d. 15/9-2021

Dagsorden og tidsplan

10.00 -10.15

Velkommen:

- Eventuelle Bemærkninger til referat fra sidste møde

10.15 – 12.00

IT-systemer og specifikke afleveringer:

- TM Sund. Er der nogen, der har testet og eventuelt godkendt en aflevering heraf? Bredere spørgsmål: Hvor dårlig kvalitet skal man acceptere?

- Hvordan har kommuner håndteret de bevaringsværdige flygtningesager? Udtrukket til andet, bevaringsværdigt system? Fortrængelse? Total bevaring af systemet?

- Hvordan griber man det an, hvis man vil have tilføjet yderligere SQL-forespørgsler end dem, der er beskrevet i paradigmet? Hvad kan man som arkiv stille af krav og hvad er leverandøren forpligtet til at kunne levere?

- DUBU – En kort status

- KMD Nexus - En kort status

- KMD, TSA-systemer

- AULA - En kort status

12.00 – 12.45

Frokost

12.45 – 13.45

Kort nyt om leverandører:

- Convergens

- XSD

- ESDH-Konsulenterne

13.45 -14.30

Den kommunale vejledningsgruppe under K-udvalget:

- Opdatering på arbejdet.

- Temadag for vurdering af kommunale arkivalier

Referencegruppe for kommunale arkiver:

- Præsentation af referencegruppens formål

14.30 – 15.00

- Eventuelt

Deltagere

Kim Schou Nørøxe	Ballerup
Marianne Fritze Nehls	Frederiksberg
Ditte Bieber Jensen	Frederikshavn
Mia Kanstrup	Frederikshavn
Søren Nørbak	Frederikssund
Carsten Rylander	Guldborgsund
Niels-Peter Lund Gade	Haderslev
Michael Johansen	Hjørring
Marco de la Rosa Jungersen	KOMDA
Timm Frank	Odense
Jakob Fleckner Rasmussen	Silkeborg
Christoph Klinger	Slagelse
Frank Bach Andersen	Vejle
Frank Ahlburg	Vejle
Rasmus Falk	Aalborg
Simon Hansen	KOMDA
Mie Rise Jönsson	Aalborg
Casper Thomsen Juhl	KOMDA
Iben Holmegaard Aastrup	København
Ernst Helmer Hansen	København
Malene Bjørnskov Schmidt	Randers
Anders Hell Hansen	Kolding
Ann-Sofie Wiil Nørbak	Egedal
Søren Nørbak	Frederikssund
Camilla Müller Berg Christensen	Gentofte
Filippa Damm Fledelius	Helsingør
Mie Andersen	Næstved
Søren Kühnrich	Odsherred
Pia Ebdrup Nielsen.	Esbjerg
Dinah West Kirknæs	Gribskov
Katrine Illemann Becker	Hørsholm
Lise Schifter	Fredensborg

Referent: Simon Hansen, KOMDA.

Referat

Velkommen og præsentation

Der var deltagelse ved fysisk fremmøde og via Microsoft Teams.

IT-systemer og specifikke afleveringer

TM Sund - hvor dårlig kvalitet skal man acceptere?

TM Sund bruger en videreudvikling af Database Preservation Toolkit til udarbejdelse af arkiveringsversioner.

TM Sund har standardkontrakter og -afleveringsmodeller. Billigt, men prisen dækker kun én levering til arkiv, mens fejlrettelser og lignende er på timebasis, så prisen afhænger reelt af, at afleveringen bliver godkendt i første forsøg.

Hvor dårlig må en aflevering være, før den ikke tæller for et afleveringsforsøg? Diskussion af, om man kan påberåbe sig, at et produkt er så fejlbehæftet, at det ikke tæller for en reel aflevering.

KOMDA har erfaringer med dagbogsprogrammet SOFUS, hvor leverandøren også har prøvet at lave en standardløsning (som ikke er særlig god).

Aarhus har erfaring med, at det leverede produkt ikke er godt nok - eksempelvis er der mange docCollections med få dokumenter i hver, i stedet for at mapperne fyldes op med det maksimalt tilladte antal. Vejle har aldrig set en ringere AV.

Aarhus har sendt testsvar til TM Sund, men har svært ved at få et svar. Der er angiveligt tidligere afleveret til både Rigsarkivet og NEA, men det er uvist hvor gode (eller dårlige), disse arkiveringsversioner var.

Ballerup har en godkendt arkiveringsversion, men den er endnu ikke genrejst. Måske får vi en opdatering på det næste netværksmøde.

Konklusion: Man skal være sig for at underskrive en kontrakt, hvor der ikke står, at det er en *godkendt* arkiveringsversion, man betaler for.

Hvordan har kommuner håndteret de bevaringsværdige flygtningesager? Udtrukket til andet, bevaringsværdigt system? Fortrængning? Total bevaring af systemet?

Københavns Kommune arkiverer Facit på grund af flygtninge- og integrationssager, som alle kan søges frem på KLE-nummer. Men det er ikke sikkert, at Schultz skal lave arkiveringsversionen, selvom det står i SKI-aftalen, at der skal kunne arkiveres fra systemet.

Aalborg: Hvis sagerne kan trækkes ud på KLE-nummer, er bekendtgørelsens kriterium om, at sagerne "forholdsvis let" skal kunne udtrækkes, opfyldt.

Helsingør arkiverer sagerne via Momentum fra KMD. Egedal: Der er KLE-koder på sagerne i Momentum af hensyn til SABA - koderne kan bare ikke ses af de almindelige brugere af systemet.

KOMDA har erfaringer med kommuner, som lægger sagerne over i ESDH.

Haderslev har forhørt sig hos KMD om prisen for at arkivere fra Momentum - den er så høj, at kommunen ikke vil betale det, når kun en lille delmængde af sagerne er omfattet af bevaringspligt.

Næstved: Kan man forestille sig, at man får et udtræk fra Facit, og arkiverne så selv får fremstillet en arkiveringsversion? Aalborg er forsigtig med at byde ind på at udarbejde arkiveringsversioner - det kræver et stort kendskab til systemet på forhånd. København vil også være yderst skeptisk.

En mulighed er at kontakte tredjepartsleverandører, som eventuelt kan lave en arkiveringsversion ud fra et udtræk. Magenta har KOMDA god erfaring med i en tidligere aflevering af et andet system.

Ballerup har erfaring med, hvordan man laver aktindsigter i Facit. Disse forespørgsler kommer, så hvis man ikke arkiverer sagerne, vil man på et tidspunkt ikke kunne besvare disse forespørgsler.

CSC Social

Aarhus har modtaget dette system - et meget fleksibelt system, hvor kunden selv kan oprette felter og formularer. Det består stort set kun af det, der hedder specialark i CSC Omsorg. Alle felter og ledetekster er defineret grafisk ved pixeldefinitioner. Så Aarhus Kommune er i gang med at dokumentere tusindvis af felter, kommunen selv har oprettet. I bedste fald vil man til sidst kunne finde alle oplysninger, der er knyttet til et CPR-nummer.

Egedal: Mikkel Viggers fra XSD har tidligere arbejdet for DXC, og Egedal har gode erfaringer med ham - det har Aarhus også.

CSC Vitae er også notorisk uoverskuelig og svær at skabe mening i.

Bosted fra EG og aflevering fra tredjepartsleverandører

I en kommune ville EG have 600.000 for at arkivere en meget lille Bosted-database, og da kommunen valgte selv at stå for arkiveringen, meldte EG kommunen til Rigsarkivet. Egedal er også blevet indberettet på denne vis, da de fik en tredjepartsleverandør (XSD) til at stå for arkiveringen. I sidstnævnte tilfælde har der været et stort arbejde med at omkalfatre data, som blev afleveret i meget få tabeller. Dette er også sket i Aarhus.

KOMDA har oplevet, at driftsdata blev slettet i forbindelse med en slutarkivering, og de fejl, som viste sig at være i arkiveringsudtrækket (fejlagtige dokumentdatoer), kunne følgelig ikke udbedres.

København har fået Vitae-afleveringer fra både DXC og ESDH-Konsulenterne - i sidstnævnte tilfælde var meget skåret væk. Det åbner for en principiel diskussion af, om det, der mangler, bare var støj, eller om der også forsvinder oplysninger, som kunne være af interesse for eftertiden. Også i Frederikssund Kommune har man gjort et stort arbejde for at sikre, at alle relevante data var med, og hverken arkivet eller forvaltningen kan komme i tanke om, at der skulle mangle data.

Egedals Vitae fra XSD har alle historikdata i skyggetabeller, hvilket nok vil give nogle pænere udtræk med færre næsten-dublerede rækker.

Diskussion af, om disse omkalfatring er i overensstemmelse med bekendtgørelsen. Eftersom vi bevarer oplysninger og ikke systemer, er der vel ingen problemer i det. Og af hensyn til anvendelse af arkivalierne, vil det ofte være at foretrække.

KMD Nexus

KMD arbejder på en løsning af de dynamiske tabeller. Der laves en prøveaflevering af Gribskovs data.

TSA-systemer

KMD vil gerne have alle klyngeafleveringer kørt færdige og har afsat mandskab til dette. Uklart, om klyngeafleveringskonceptet kører videre, når efterslæbet er indhentet. Dette kan drøftes i KMD's referencegruppe.

DUBU, status

Forhandlingerne mellem KOMBIT og Netcompany er gået i hårdknude, og det er stadig ikke afklaret, hvordan html-opmærkning skal håndteres i afleveringen.

AULA

Uenighed mellem Netcompany og KOMBIT om prisen her også.

Der arbejdes på forskellige afleveringsmodeller, herunder totalaflevering og repræsentative udsnit. Men det er en svær proces. Der kommer mere om dette ved Rigsarkivets kommende netværksmøde.

Hvordan griber man det an, hvis man vil have tilføjet yderligere SQL-forespørgsler end dem, der er beskrevet i paradigmet? Hvad kan man som arkiv stille af krav og hvad er leverandøren forpligtet til at kunne levere?

Haderslev: I forbindelse med afleveringsforberedelse sendes paradigmesagens SQL-queries til systemejerne, der skal sige, om søgninger er dækkende ift. den måde, de bruger systemet på. Nogle systemejerne har ønsker til yderligere søgninger, men det vil leverandørerne ofte ikke levere. Har andre arkiver erfaringer med dette?

Ballerup har god erfaring med at få nævnt i kontrakten, at der skal udarbejdes ekstra søgninger.

KOMDA udarbejder sammen med det modtagende arkiv som regel ekstra søgninger.

Kort nyt om leverandører

eDoc 4

Aarhus har fået tilbud fra Fujitsu. Man regner med 13 mio. dokumenter. 147.000 dokumenter kan ikke konverteres automatisk af Fujitsu, så de skal - måske - håndteres manuelt af kommunen. Alternativt kan man finde en anden leverandør med en bedre motor til restmængden.

Aalborg afventer aflevering fra ESDH-konsulenterne. De kan håndtere mange filtyper. Der er dog stadig en mindre restmængde, og Aalborg har ikke modtaget afleveringen endnu.

Andre leverandører? Frederikssund: Man kan prøve Convergens, Lector. Frederikssunds erfaring er, at ESDH-konsulenterne er bedst til at konvertere. Lector har svært ved at komme ind på arkivområdet på grund af prisen, men de er gode til at konvertere.

Aalborg har tidligere konverteret restmængde manuelt.

Convergens

I gang med en aflevering af SBSYS for en KOMDA-kommune. Har været i gang i 1,5 år. Der har været god kommunikation og gode møder med Convergens' folk. NEA har også gode erfaringer, men har heller ikke set en aflevering endnu. Convergens har betalt nogle af udgifterne til NEA.

Convergens ligger fornuftigt prismæssigt - omtrent som ESDH-konsulenterne. Billigere end Lector og KMD. Frederikssund får lavet SBSYS-aflevering af Convergens.

XSD

Mikkel Viggers' virksomhed, se ovenfor. KOMDA: Egedals Bosted var god, og firmaets CSC-løsning ser fornuftig ud (i sidstnævnte tilfælde er der ikke afleveret noget endnu). God til at overholde deadline for Bosted.

ESDH-Konsulenterne

Aalborg har en eDoc-aflevering på vej. Det har været et længere forløb.

Der er meget varierende svartider.

Næstved har erfaring med, at ESDH-konsulenterne er gode at være i dialog med - produktet kan tilpasses. Men leveringstiden kan være lang.

Frederikssund har arbejdet sammen med leverandøren i mange år. Gode punkter er, at produktet kan tilpasses, og så har de stor forstand på databaser, så analyser o.l. kan udarbejdes og nye løsninger udvikles. Ulemper er, at de kan have svært ved at overholde tidsplaner - men her er de ikke værre end andre leverandører.

Flere arkiver har haft gode erfaringer - også med deadlines, som i deres tilfælde var vigtige og blev overholdt fuldstændigt.

Den kommunale vejledningsgruppe under K-udvalget

Opdatering på arbejdet: Vejledningerne er ikke så gamle, så der har ikke været så mange kommentarer endnu. Men de modtages gerne af Mie fra Aalborg eller Ernst fra København. Der arbejdes også på en ensretning mellem B/K-angivelserne i KLE, cirkulæreskrivelsen og bekendtgørelsen og på en bedre behandling af spørgsmålet om, hvorvidt der bevares systemer eller data.

Temadag for B/K-vurdering af kommunale arkivalier skal planlægges. Rigsarkivet vil også gerne deltage. Man må endelig sige til, hvis man gerne vil være med til at arrangere eller har ideer til, hvordan sådan en dag kan forløbe.

Referencegruppe for kommunale arkiver

Der er etableret en referencegruppe, hvor spørgsmål, der relaterer sig til Rigsarkivets arbejde med et nyt format for arkiveringsversioner. I gruppen er der deltagere fra KOMDA, NEA og Rigsarkivet. Der er opstartsmøde i morgen.

Det kommende afleveringsformat vil også blive drøftet på årets Temadag For Testere.

Eventuelt

ADA-erfaringer

Leverandører kan ikke køre en fejllog ud fra systemet, så derfor bliver deres tests meget fragmentarisk dokumenteret ud fra ADA's databaselog. Der genereres 4 db-filer ved en test. Dette er en SQLite-database. Disse kunne eventuelt erstatte en log. Måske er det det, vi skal til at kræve i stedet for den gamle logtype.

Næste møde

Aalborg arrangerer også næste møde.