

**Center for Politik og Udvikling  
NæstvedArkiverne**

Næstved Kommune  
Jernbanegade 12 B  
4700  
5588 5588

[www.naestved.dk](http://www.naestved.dk)

**Hørings svar fra NæstvedArkiverne**

NæstvedArkiverne takker for det grundige forarbejde i forbindelse med revisionsarbejdet samt muligheden for at afgive høringssvar.

Dato  
**24-3-2017**

Sagsnr.  
**19.02.00-K04-1-17**

CPR-nr.

Sagsbehandler  
**Mie Andersen**  
**+455588 5031**

**Bekendtgørelse og KLE**

Det er ønskeligt, at bekendtgørelsen og KLE/cirkulæret nærmer sig hinanden endnu mere. Der kan være flere opmærksomhedspunkter og problemfelter ved på den ene side at følge en bekendtgørelse, og så samtidig følge KLE/cirkulæret.

**Bevaring af databehandlinger versus bevaring af data i konkrete it-systemer**

Der er fordele og ulemper ved begge modeller, og der opstår gråzoner og uhensigtsmæssigheder uanset hvilken model, der vælges.

Et eksempel er fx brandsyn. Informationerne kan befinde sig i it-systemet FRIDA. Brandsyn journaliseres under KLE 14.12.16 og har en kassationskode. I tilfælde af påbud/forbud skal brandsyn dog tilføres handlingsfacetten K08 og dermed bevares. Det får den konsekvens, at brandsyn i FRIDA kasseres. Hvis ikke de data, der omhandler et påbud/forbud overføres til et bevaringssystem, vil de blive kasseret sammen med systemet øvrige data.

Selv om der er rigtig meget godt at sige om bevaring af data fra konkrete it-systemer, vil det blive en balancegang, der stiller store krav til kommuner og arkiver. Ved et konsekvent valg om bevaring af data i konkrete it-systemer – og ikke databehandlinger – vil det alligevel blive nødvendigt at undersøge databehandlinger i systemerne for at fange de bevaringspligtige oplysninger. Eller risikeres det, som i ovenstående eksempel, at data kasseres, fordi de befinder sig i et konkret it-system, hvor data ikke skal bevares.

Måske kan en tættere sammenhæng mellem bekendtgørelsen og KLE afhjælpe disse udfordringer.

**Bevaring af børnesager**

I praksis har det midlertidige stop for kassation af børnesager vist, at det kan være vanskeligt at afgøre, hvorvidt en børnesag/sagsbehandlinger der



vedrører børn, hører ind under Rigsarkivets udsendte definition af bevaringssagerne.

Definitionen af bevaringsværdige børnesager bør derfor knyttes op på KLE, således at sager om fx vedr. børnefaglige undersøgelser tilføres KL emnenummeret 27.24.03, så der ikke hersker usikkerhed om, hvilken type børnesag der er tale om. KLE er knyttet op på lovgivning og er arbejdsredskab i kommunerne i forvejen, og det vil derfor blive meget mere forståeligt, hvad der menes med bevaringsværdige børnesager. På den måde sikres der en ensartet bevaring fra de digitale systemer.

Det er under alle omstændigheder vigtigt at præcisere, hvad en børnesag *ikke* er i vejledningen til den nye bekendtgørelse.

Det er for så vidt i orden, at der udstedes en ændringsbekendtgørelse om bevaring og kassation af primærkommunernes arkivalier 1970-2006, hvori børnesager på papir skal bevares. Mange kommuner (og deres forgængerkommuner) har allerede kasseret store dele af disse arkivalier, efter de b/k-bestemmelser, der var gældende på den tid. Det bør måske nævnes i vejledningsmaterialet.

### **Kassation af dokumenter**

NæstvedArkiverne bifalder, at muligheden for kassation af dokumenter i it-systemer fastholdes. Det anses som værdifuldt, at muligheden følges op af helt konkrete krav om et forudgående analysearbejde samt en beslutning i kommunens ledelse.

Næstved Kommunes foreløbige analyser tyder på en kassationsprocent omkring 40-50 ved den kommende arkivering af esdh-systemet. Det skal tilføjes, at det ikke blot er af økonomiske årsager, at kommunen ønsker at kassere dokumenter. Det forudgående analysearbejde har også et lærende og kvalitetssikringsmæssigt aspekt, der rækker ud i den fremtidige datasikkerhed og journaliseringspraksis.

Foruden disse positive kvaliteter i forbindelse med kassations- og arkiveringsprocessen tilslutter arkivet sig høringsmaterialets bemærkninger om, at kassation fjerner "støj" samt irrelevante og ikke-bevaringsværdige oplysninger. Arkivet formoder, at dette vil lette fremtidige genrejsnings- fremfindings- og ikke mindst ekspeditionsprocesser.

Det er tankevækkende og forekommer heller ikke helt rimeligt, at personoplysninger om borgerne sendes til *evig* bevaring i så stort et omfang, som det sker gennem arkivering af esdh-systemer, bare fordi det er lettere at bevare alle data i it-systemet komplet. En total bevaring af rigtig mange personoplysninger (væsentlige, såvel som ligegyldige), som borgerne ikke har mulighed for at sige fra overfor.

Endelig forholder NæstvedArkiverne sig tvivlende overfor formodningerne om, at personsager forsvinder ud af esdh-systemer. Resultatet af de senere års udfasning af små fagsystemer til fordel for esdh-systemet har



resulteret i tilførsel af personsager i esdh-systemet. I stedet for bør man fokusere på at knytte de fagspecifikke esdh-systemer på store områder som fx børne-unge eller ældre-sundhed-handicap op på KLE, så der fremover bliver mulighed for en struktureret kassation i disse systemer.

### **Forskningsdata**

Det er vanskeligt i praksis at konkretisere, hvad der kunne være forskningsdata i kommunen. Der er behov for en mere tydelig udmelding om, hvad der er kommunale forskningsdata samt nogle helt konkret eksempler. Hvem har fx ansvaret for at bevare data, når kommunerne er del af et forskningsprojekt, eller i fælles projekter indsamler forskningsdata?

### **Klage- og ankesager**

NæstvedArkiverne er af den opfattelse, at det vil blive overordentligt vanskeligt at administrere og vejlede kommunerne i Projektgruppens indstilling om, at klage- og ankesager over væsentlige afgørelser stadig bevares i esdh-systemer, med mindre at "væsentlige afgørelser" defineres klart og tydeligt, som tilfældet er i Norge og til dels Sverige. Her vil det også være en fordel, hvis de bevaringspligtige klage- og ankesager knyttes op til KLE.

### **Dataflowsanalyse**

Det er godt med et vedvarende kortlægningsarbejde mellem kommunale og statslige it-systemer. Dataflowsanalysen er et godt udgangspunkt og et relevant arbejdsredskab, som kan anvendes i praksis. Den kunne med fordel tilføjes et mere tydeligt og let-læst overblik over, hvad der skal bevares centralt og lokalt. Det kunne klares med en tilføjelse af en kolonne.

### **Høringsperiode**

Det vil fremover være ønskeligt, hvis høringsperioder til store og komplekse områder kunne forlænges til mere end en måned. Det ville give kommuner og arkiver bedre mulighed for at drøfte det omfattende høringsmateriale og undersøge forhold, som kan være væsentlige at få belyst, og dermed bedre hørings svar.

### **Afsluttende bemærkninger**

Der er tydeligvis lagt et stort forarbejde i høringsmaterialet. Det har stor betydning og er helt nødvendigt, da kompleksiteten i kommunernes sagsdannelse er stor. Udkastet til den nye bekendtgørelse forsøger at forenkle dette ved bl.a. at samle bestemmelserne for papir og digitale arkivalier og for kommunale forvaltninger og institutioner. Det vil give færre steder at orientere sig, men om det vil gøre det lettere at anvende bestemmelserne ude i virkeligheden må tiden vise.

Venlig hilsen

Mie Andersen  
Stadsarkivar