

Referat af årets andet møde i eArkivarnetværket.

1) Velkomst

Dette punkt blev håndteret af Claus Thøgersen og blev afsluttet med en tur rundt om bordet med præsentation af mødets deltagere (der var nogle snigere der kom 45 min for sent!!).

1a) Nuværende udfordringer med systemer (ekstrapunkt)

Der er flere der har svært ved at håndtere flytning/konvertering af data i mellem IT-systemer. Både i forhold til de krav der stilles til de konverterede data fra Rigsarkivet, men også i forhold til om man som arkiv når at komme ind i processen på et tidspunkt, hvor man kan få indflydelse på resultatet.

Flere arkiver har gode resultater med at tale med forvaltningerne omkring bevaring/arkiveringsopgaven løbende. Det reducerer tilfælde, hvor man kommer for sent med i processen. I Odense Kommune har Stadsarkivet flere gange italesat denne opgave på et tværgående ledermøde. Haderslev indgår kontrakter med forvaltningerne, hvor de lover at de har behandlet data korrekt. Kbh bruger et anmeldelsessystem til at holde styr på systemerne og eventuelle datakonverteringer.

Man skal huske at man ikke "slipper" for afleveringsfristen ved at konvertere data til et andet system, det er stadig "ældste" data, der afgør om der er krav om bevaring.

2) IT-systemer og specifikke afleveringer

Der er møde fredag den 28. oktober hos KMD, hvor de præsenterer den nye arkiveringsløsning. Den nye løsning har en ny prisstruktur der er påvirket af antal år der bevares i arkiveringsversionen. Der er ofte krav om betaling forud i kontrakterne.

I forhold til KMD har flere arkiver haft KMD Sag til test efter den gamle arkiveringsaftale. Dette er endt i flere tilbage sendelser pga. fejl i fileindex, fremmednøgler, SQLkald og MD5. Vi har i Odense sendt den tilbage i flere omgange.

I forhold til afleveringer på den gamle arkiveringsaftale, er der flere arkiver der oplever en overskridelse af den aftalte tidsramme.

Forsøget med at få KMD til at lave udtræk som så laves til en arkiveringsversion hos en tredjepart er p.t. en blindgyde. KMD leverer et produkt med manglende data og struktur samtidig med at prisen er for høj.

Novax

Sundhedsplejen i Silkeborg har brugt IT-systemet som det er designet i forhold til noter. Alligevel var der ikke noget SQL view i paradigmesagen, der kunne vise disse noter. Dette SQL view måtte tilføjes af leverandøren.

Kbh tester views med brugerne af det gamle system for at sikre at de mest almindelig søgninger er dækket i arkiveringsversionen.

Hvis andre opdager en lignende situation i et IT-system som bruges af flere kommuner, bør man dele det på tværs af arkiverne.

Når man gennemgår sine arkiveringsversioner i forbindelse med test og finder datatunge områder i afleveringen der ikke er dækket af et view, kan dette være et opmærksomhedspunkt.

Workbase til Fasit – konvertering af data.

Man skal huske at man skal bevare på baggrund af ældst anmeldte IT-system, dette ændrer konvertering af data ikke på.

En AV af Workbase er dyr, men kan være billigere end konvertering af data til Fasit og herefter en straksaflevering af Fasit.

Læringsplatformen (SkoleIntra)

Dette er efterfølgeren til SkoleIntra og systemet kommer til at indeholde mange data og bliver bevaringsværdigt. En tvist er at det tyder på at kommunerne får ansvaret for data i systemet, men at der ikke bliver beskrevet en arkiveringsløsning i kontrakten.

Det kunne være en god ide at prøve at påvirke Rigsarkivet i forhold til deres bevaringsvurdering, så dette ikke bliver "SkoleIntra 2" i forhold til håndtering af bevaringsværdige data.

3) Teknisk

Geoenviron

Er til test hos NEA og er blevet sendt tilbage til leverandøren med krav om data i GML format og ikke baseret på koordinat. Kommuner kan undtages for dette hvis ens IT-system ikke indeholder disse data i blandt andet GIS systemer. Disse data kan som udgangspunkt ligge i flere forskellige formater.

Den nye ADA 3.0.0.5 har indbygget test af GML formatet.

Hack4DK

Kolding har deltaget med "anonymiserede" data fra kommunen, hvor IT-nørder prøver at bruge dem til at lave noget lækkert, som kommunen kan bruge til at træffe bedre beslutninger i fremtiden. Data kom fra Novax. Dette kommer til at give store muligheder i kommunerne, hvis man kan bruge data fra alle systemer når man skal træffe beslutninger om eks. placering af institutioner m.m. Næste skridt er at finde ud af hvad der er muligt i forhold til lovgivningen. Kolding vil deltage i hacket næste gang med flere data.

Stikprøver

Det er svært at vurdere hvor store stikprøver der er nødvendige for at sikre kvaliteten af filer i en arkiveringsversion. Det bliver en balance mellem tid til rådighed og en mavefornemmelse. Vejle foreslog at man brugte et repræsentativt udsnit af populationen ligesom hos Gallup og flere andre analyseinstitutter. Her bruges 16-1700 respondenter til at estimere en population.

Kbh bruger et digitalt værktøj til at teste dele af afleveringen. De vil gerne teste en promille af filerne som standard, men dette kan være en udfordring i systemer med over en million filer.

4) ADA

Der er kommet en ny version af testprogrammet og den virker efter hensigten, når man husker at bruge de nye skemaer i processen. Aarhus har været ude for, at den nye version overskriver FileIndex.

En lille krølle i forhold til test af systemets kvalitet i den nyeste version, så vil Rigsarkivet ikke give arkiverne adgang til deres testversioner.

PCD-Klient

Er en åben løsning der kan bruges til mange forskellige opgaver i kommunerne. PCD konvertering til EKJ i Sønderjylland.

5) eArkivarnetværk

Det endelige referat skal sendes til ODA!!

Kasper i Frederiksberg melder sig til at tage første møde i 2017. Han vil udsende en Doodle når vi nærmer os februar måned.

6) Diverse

Billeddatabase?? Cumulus systemet koster ca. 250.000 kr. I Vejle bruges Skyfish systemet. Det giver mening med en fælles løsning på tværs af en kommune, hvis man skal arkivere dem senere.

7) Evt.

Det kunne være godt med et fast punkt, der omhandler hvilke systemer man arbejder med lige pt. Så kan man få eventuelle udfordringer behandlet i plenum.