

Referat af møde i eArkiveringsnetværket

27. februar 2018, Aalborg Stadsarkiv

Deltagere: Asbjørn (Bornholm), Michael (Egedal), Nikolaj (Esbjerg), Anders (Frederikshavn), Anne-Sofie (Frederikssund), Vanessa (Gentofte), Niels-Peter (Haderslev), Anders (Kolding), Malene (Mariagerfjord), Mie (Næstved), Søren (Odsherred), Inger (Randers), Claus (Silkeborg), Frank (Vejle), Casper, Mie, Rasmus og Simon (Aalborg)

Referent: Mie (Næstved)

1. Velkommen til Aalborg

Rasmus bød velkommen til et sneklædt Aalborg Stadsarkiv.

2. Velkommen til nye netværksmedlemmer

Nye medlemmer i eArkiveringsnetværket er Søren Kühnrich fra Odsherred Kommunes Arkiv, Niels-Peter fra Historisk Arkiv i Haderslev samt Anders fra Frederikshavn Stadsarkiv. Velkommen til jer alle tre!

3. Bemærkninger til referat fra møde i Vejle den 29. august 2017

Ingen.

4. It-systemer og specifikke afleveringer

1. Arbejdsmarkedssystemer (KMD Opera, Facit m.v.)

Nikolaj (Esbjerg) oplyste, at KMD ikke arkiverer systemet. Integrationssager og klagesager skal bevares. Frank (Vejle) oplyste at kommunen har klagesager i ESDH-systemet. Anders (Kolding) har fået nedenstående svar fra Rigsarkivet:

Har kommunen lagt bevaringspligtige dokumenter i et arbejdsmarkedssystem (integrationssager og klagesager), skal kommunen sørge for, at disse typer dokumenter bliver arkiveret, enten via systemet eller via kommunens ESDH-system.

I de nye kommunebestemmelser, der lige er på trapperne, fastholdes bevaringspligten, såfremt sagerne forholdsvist let kan udskilles af det it-system, hvori de findes, og afleveres. Det betyder, at sagerne skal bevares, hvis kommunen forholdsvist let kan udskille sagerne, f.eks. ud fra KLE-nummer eller anden opmærkning. Kan kommunen ikke forholdsvist let udskille sagerne, fordi der ikke er nogen entydig opmærkning, og hvor det vil kræve en individuel gennemgang af alle sager, skal kommunen ikke bevare sagerne, fordi ressourceforbruget ikke vil stå mål med udbyttet.

Hverken Facit eller KMD Operas efterfølger Momentum har ikke tidligere været afleveret.

De nye b/k bestemmelser, der forventes at udkomme den 1. april 2018, lægger altså op til en form for "Carte blanche", hvis det ikke er muligt at udsøge sagerne forholdsvist let. Men det er vigtigt at kommunerne sammen med deres §7-arkiver tænker problematikken og bevaringsbestemmelserne ind fremadrettet i de nye arbejdsmarkedssystemer, så integrationssager og klagesager bliver bevaret fremover.

2. Novax

Ålborg og Frederikssund arkiverer Novax. Udfordringer med blanketter, pdf's i "hånden" af sekretær.

Mariager er også i gang arkivere Novax, og Malene gør opmærksom på, at systemet indeholder et samtykkemodul. Tabellerne, med navne som "samtykkeNavn!" og "samtykkeTekst", er ikke med i paradigmesagen.

Det er en klassisk og kendt problematik. At paradigmesagen er ældre, end sådan som systemet ser ud nu. Ålborg har spurgt leverandør og følger op.

Asbjørn (Bornholm) oplyser, at de har en godkendt AV'er fra 2017 uden disse tabeller.

Sidespor:

General snak om øjebliksbilleder kontra periodeskift. En sag i Novax kører fx 18 år, før den bliver lukket. Derfor øjebliksbillede.

Arkiverne oplever uklarhed fra sagsbehandlere om, hvornår en sag er "lukket", "afsluttet", "afgjort", "henlagt" m.v. Det synes som om papirtankegangen stadig er fremherskende her mindst 10 år efter, at alle kommuner blev digitale. Der er overtaget papirsystematikker i journaliseringen.

Arkiverne oplever også, at jo mere fleksibelt et esdh-systemet er, jo værre bliver sagsdannelsen. Der er generelt en stor mangel på ensartet sagsdannelsesstruktur i kommunerne. Kommunernes kaotiske sagsdannelses får konsekvenser for arkivdannelsen og de valg, vi foretager i den sammenhæng.

Den snak udløste en diskussion om, hvorvidt fortællingen om os som historiske arkiver, er ved at blive udvandet til, at vi bliver kommunens forlængede arkiv.

3. Tabulex

Vi drøftede overskrivningsproblematikker i Tabulex samt arkivernes rolle som medspiller og rådgiver for skolerne/kommunen i forhold til undervisningsministeriets krav til skolerne om at kunne udstede nyt afgangsbetis.

Arven fra papirverdenen gør sig også gældende her. Vi har som arkiver tidligere overtaget afgangsbetiser fra skolerne og ekspederet kopier af afgangsbetiser. Nogle kommuner har stadig en forventning om, at arkiverne stadig yder denne service, og det er derfor vigtigt at forventningsafstemme med sin kommune, når vi foretager arkiveringer fra elevsystemerne.

Opbevaring af betiser



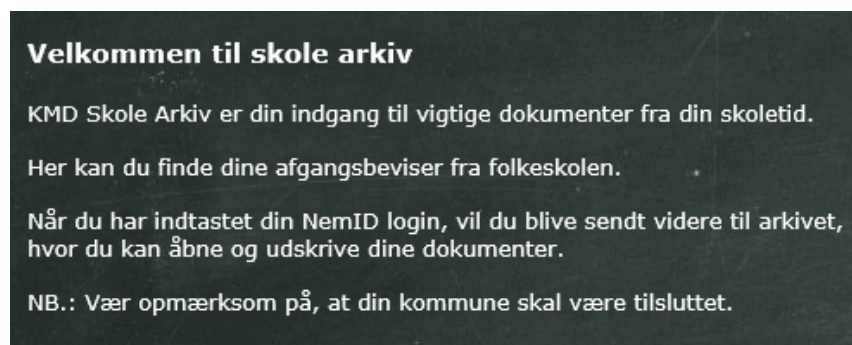
Skolen skal opbevare alle relevante oplysninger, der er nødvendige for at udstede betiser og udtalelser. Oplysningerne må aldrig kasseres, jævnfør Kulturministeriets lovgivning om offentlige arkivalier.

Hvis en elev har mistet sit betis eller en udtalelse, har skolen pligt til at udlevere en kopi af betiset eller udstede et nyt originalbetis.

(uvm.dk/folkeskolen/folkeskolens-proever/censur-og-evaluering/betis)

Flere kommuner har tilkøbt et modul, der sørger for, at elevens afgangsbrev sendes fra Tabulex til elevens borger.dk. Mie (Næstved) har undersøgt, hvordan et afgangsbrev fra Næstved Kommunes skoler ser ud, når eleven finder det under borger.dk. Forskellen på papirbrevet og det digitale brev er, at papirbrevet er påført en håndskrevet underskrift. Det digitale brev har en trykt underskrift. Der er p.t. ingen erfaringer med, at uddannelsesinstitutioner ikke godtager udtræk af karakterer fra elevsystemerne.

KMD Skolearkiv trækker på samme måde data fra KMD Elev og tilbyder en løsning, hvor eleven kan finde sit afgangsbrev fra folkeskolen.



Vi må afvente den nye bekendtgørelse og vejledning fra Rigsarkivet og se, hvad den siger.

4. DUBU

2.0 skulle kunne arkiveres snart, men ej relevant for andre end de kommuner, der går ud af samarbejdet. Der vil være en datakonvertering fra 2.0 til 3.0, og det vil være en fordel at vente med at arkivere til 3.0.

5. SBSYS

Malene (Mariagerfjord) har udfordringer med arkivering af geodata og mærkelige filformater.

Frank (Vejle) laver selv konvertering af filer.

SBSYS er et eksempel på et system, hvor kommunens ejerskab af data og kildekoder kan generere forskellige arkivleverandører uden de store problemer. Mariagerfjord, Vejle og Næstved arkiverer i øjeblikket med hver sin leverandør. Der er en ny paradigmesag undervejs, der opdeles med tabeller på forskellige moduler.

Anne-Sofie (Frederikssund) oplyste, at de har købt et værktøj, der kan hjælpe med oprydning på fællesdrev og Outlook. Målet er at identificere personhenførbare oplysninger, som ikke må befinde sig på hverken drev eller i Outlook.

6. CSC Vitae

Flere kommuner har arkiveret fra systemet. Gentofte, Hedensted, Egedal og Odsherred er i gang.

Michael fortalte, at Egedal har været i gang med arkiveringen de sidste 12 år! Rasmus kunne oplyse, at der findes godkendte av'er af systemet i Komda. Rådet fra de kommuner, der arbejder med arkivering af Vitae er, at holde opmærksomhed på, om man får alle og de rigtige data med. Der opleves mange fejl i afleveringerne og databaserne er også forskellige fra kommune til kommune.

Vanessa (Gentofte) supplerede med et eksempel på en anden arkivering, nemlig fra CSC Opus, som bruges på et genoptræningscenter. Der er bevaringsværdige data i systemet, som ikke kan arkiveres af leverandøren. Det er primært journaler.

7. Caseflow

Der er ingen paradigmesag. Egedal og Næstved har arbejdet på en arkivering de sidste 2-3 år.

(efter netværksmødet har Næstved modtaget et tabeludtræk med et forslag til b/k vurdering)

5. Skoleintra (Esbjerg)

Nikolaj (Esbjerg) spurgte til, om nogle arkiver gør noget aktivt ift. at gøre en indsats for at arkivere det, som ligger i SkoleIntra?

Aula, der erstatter Skoleintra, kommer i drift i alle landets skoler efter sommerferien 2019. Aula blev besluttet som en del af det fællesoffentlige Brugerportalsinitiativ. Omkring 93 af landets kommuner vil også anvende AULA på daginstitutionsområdet.

Claus (Silkeborg) får et udtræk af Silkeborgs data i Skoleintra. Det vil han undersøge, og det vil give et godt blik på 17 års dokumentation af skolernes dagligdag.

Vejle kommune har procedure for, at der er noget som skal i esdh, selv om det også publiceres via Skoleintra. Der er mange måder at gribe opgaven an på, og den er forskellig fra arkiv til arkiv. Det væsentlige er at fokusere på at få de bevaringspligtige data (fx skolebestyrelsens referater) over i esdh-systemerne.

Kombit, KL og RA har udarbejdet med en model for det, der skal trækkes ud og arkiveres. Hvem kender noget til den?

Nikolaj (Esbjerg) gør opmærksom på, at der i migreringsplanen til AULA, bliver flyttet data fra SkoleIntra til AULA.

6. Lovgivning

Vi drøfte selvejende institutioner med driftsoverenskomst med kommunen. Hvilke forpligtelser har arkiverne? I den eksisterende lovgivning er der ikke arkivpligt.

På lovgivningsområdet afventer vi generelt ny bekendtgørelse og arkivudvalgets endelige arbejde.

7. Teknisk

Simon (Aalborg): Problematik med "kladder" eller "versioner" når man laver afleveringsforberedende arbejde. Hvordan kan vi gemme historikken, og kan de gamle versioner være interessant? Er der en skjult historik for brugeren i systemet. Kommer dokumenter med status af "kladder" med i arkiveringen, når det er øjebliksbilleder? Igen sagsdannelsesproblematikker, der får betydning og konsekvenser for arkiveringsopgaven.

God og lang diskussion om værdien af historiktabeller og deres berettigelse/ikke berettigelse i en arkiveringsversion.

8. Samarbejde med Rigsarkivet

I referatet fra sidste K-udvalgsmøde (punkt 2c) bliver eArkiveringsnetværket opfordret til at bidrage med §7-arkivmedlemmer, der kan deltage i planlægningen af det faglige indhold til Rigsarkivets temadag for

testere 3. oktober i Tårnby. Netværket foreslår en deltager fra henholdsvis KOMDA og NEA. (efter mødet har Aalborg budt ind med Simon).

Rigsarkivets halvårslige leverandørmøder finder sted i København. De varer ofte kun 1-2 timer, og der kan være mange timers transporttid forbundet med mødedeltagelse for især arkiver i Jylland. Netværket opfordrer derfor til, at information fra møderne kommer bredt ud efterfølgende, eller at møderne afholdes som fx webinar, via skype eller andet. Alternativt kunne ODA vælge en sende en repræsentant fra eArkiveringsnetværket, som kan bringe viden og information videre fra leverandørmøderne til netværkets medlemmer. Mie (Næstved) bringer den opfordring videre til ODAs bestyrelse.

Netværket ønsker generelt en tættere kontakt mellem netværket og K-udvalget. Det kunne løses ved at en repræsentant fra netværket og K-udvalget er den samme person. Netværkets medlemmer genererer viden, som kunne være til gavn for Rigsarkivet og K-udvalget jf. især nedenstående punkter fra K-udvalgets kommissorium:

- drøfte hvordan den fremtidige bevaring af de elektroniske arkivsystemer, der afleveres til kommunale og regionale arkiver, sikres
- drøfte hvordan den fremtidige tilgængeliggørelse af kommunale og regionale elektroniske arkivsystemer organiseres
- drøfte kompetenceudvikling på arkivområdet
- deltage i udarbejdelse af vejledningsmateriale
- drøfte de arkivmæssige konsekvenser af udviklingen inden for digital forvaltning

9. Temadag/erfaringsudveksling – arbejdsgruppe om det afleveringsforberedende arbejde

På baggrund af tilbagemeldingen fra K-udvalget, har initiativgruppen besluttet at arbejde videre med det afleveringsforberedende arbejde som en åben arbejdsgruppe under eArkiveringsnetværket. Der holdes møde hos Inger (Randers) den 19. marts. Gruppen er åben for dem, der har lyst til at deltage. Arbejdsgruppen vurderer, om der skal laves en temadag. ODA har givet tilsagn om støtte til et evt. arrangementet.

10. Næste Møde:

København 29. august. Kl. 10-15.

Punkter til dagsorden:

- Claus (Silkeborg) orienterer om resultatet af undersøgelsen af udtrækket fra SkoleIntra.
- Persondataforordningen
- Valg af ny koordinator for 2019

11. Eventuelt

Intet